



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มบริหารงานบุคคล สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดราชบุรี โทร. ๐ - ๓๒๖๖-๒๐๔๓ - ๔๔
ที่ _____ วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขอรับการคัดเลือกบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค.(๒) ในสายงานนิติกร ให้ได้รับเงินเพิ่ม
สำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) กรณีที่ได้รับ พ.ต.ก. ครั้งแรก

เรียน ศึกษาธิการจังหวัดราชบุรี

ตามที่ ข้าพเจ้านายสรศักดิ์ อังกุลดี ตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ ขอรับการคัดเลือกบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค.(๒) ในสายงานนิติกร ให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) กรณีที่ได้รับ พ.ต.ก. ครั้งแรก พร้อมเอกสารประกอบการสมัครเพื่อเข้ารับการคัดเลือก มอบไว้แก่กลุ่มบริหารงานบุคคลเพื่อดำเนินการต่อไป

ทั้งนี้ หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/ว ๑๐ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้แจ้งหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ในสายงานนิติกร ให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) นั้น ได้กำหนดให้เผยแพร่ผลงานหรือผลสำเร็จของงานใน website ของหน่วยงานในสังกัดเป็นเวลา ๑๕ วัน ขอได้โปรดพิจารณาให้เผยแพร่ผลงานใน website ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดราชบุรีด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

นายสรศักดิ์ อังกุลดี
(นายสรศักดิ์ อังกุลดี)
นิติกรชำนาญการพิเศษ

๗๐

(นางสาวพรทิพย์ แทนอ่อน)
นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ รักษาการในตำแหน่ง
ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล
๑๖ มิ.ย. ๖๗

- ทราบ
- อนุมัติให้เผยแพร่
ผลงานใน website
๑๖ มิ.ย. ๖๗

ว่าที่ร้อยตรี น. ๑๐๓๓๓ -
(สมชาย งามสุขสวัสดิ์)
ศึกษาธิการจังหวัดราชบุรี

ส่วนที่ ๓ ผลงานดีเด่นและข้อเสนอการพัฒนางาน

ตอนที่ ๑ รายละเอียดผลงาน

กรณีที่ ๑ ผลงานหรือผลสำเร็จของงานด้านกฎหมาย

ชื่อเรื่อง/โครงการ การดำเนินการทางวินัย ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

ช่วงเวลาการปฏิบัติงาน ตั้งแต่ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖

รายละเอียดผลงานในส่วนที่ปฏิบัติ

ผลงานที่นำเสนอนี้ ผู้ขอรับการประเมินได้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการสอบสวน กรณีข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง เนื่องจากเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัด รักษาการแทนปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ได้ยืมเงินในโครงการ “การแข่งขันกีฬาเฉลิมพระเกียรติ ๕ ธันวาคมหาราช (ด้านกีฬาเสฟติด) ครั้งที่ ๑๘ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ ” ตามสัญญายืมเงิน เลขที่ ๑๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท แบ่งเป็นค่ากรรมการตัดสินกีฬา จำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท ค่าเงินรางวัล ๕๕,๐๐๐ บาท และค่าสนับสนุนในการเตรียมกองเชียร์ การซ่อม และจัดส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน ตลอดจนค่าอาหาร เครื่องดื่มและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ในการจัดขบวนกีฬา หมู่บ้านละ ๑๒,๕๐๐ บาท จำนวน ๘ หมู่บ้าน เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อดำเนินการตามโครงการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาได้ส่งใช้เงินยืม จำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท ในส่วนของค่ากรรมการตัดสินกีฬา จำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท ค่าเงินรางวัล ๕๕,๐๐๐ บาท มีใบสำคัญรับเงินเป็นหลักฐาน ในส่วนของค่าสนับสนุนในการเตรียมกองเชียร์ หมู่บ้านละ ๑๒,๕๐๐ บาท จำนวน ๘ หมู่บ้าน จำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ไม่มีหลักฐานการส่งใช้เงินยืม ซึ่งการล้างเงินยืมดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาไม่เห็นว่ามีอำนาจให้เบิกจ่ายได้ และนายกองค์การบริหารส่วนตำบลลงนามอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินดังกล่าว เพื่อหักล้างเงินยืมได้และการยืมเงินตามสัญญาเงินยืมเลขที่ ๑๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ ขัดขัดกับการจัดซื้อจัดจ้างตามฎีกาเบิกเงินรายจ่ายเลขที่คลังรับ ๘๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ เป็นเหตุให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับความเสียหาย

มูลกรณีเรื่องนี้ปรากฏขึ้นจากการที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๒ (จังหวัดเพชรบุรี) ได้แจ้งผลการตรวจสอบ เรื่อง การส่งคืนเงินยืมตามสัญญาเงินยืมเลขที่ ๑๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผลการตรวจสอบพบว่ามีข้อบกพร่องเนื่องจากเจ้าหน้าที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ และก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ และมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริต

ในการสอบสวนพบผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการสอบสวนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา พ.ศ. ๒๕๕๐ ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา เมื่อพิจารณาจากพยานหลักฐานที่ได้จากการสอบสวน ผู้ขอรับการประเมินพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ และก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ และมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริตจริง โดยผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการครูและ

บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัด รักษาราชการแทนปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ได้ยืมเงินในโครงการ “การแข่งขันกีฬาเฉลิมพระเกียรติ ๕ ธันวาคมหาราช” (ด้านกายยาเสพติด) ครั้งที่ ๑๘ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ ” ตามสัญญายืมเงิน เลขที่ ๑๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท แบ่งเป็นค่ากรรมการตัดสินกีฬา จำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท ค่าเงินรางวัล ๕๕,๐๐๐ บาท และค่าสนับสนุนในการเตรียมกองเชียร์ การซ่อมและจัดส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน ตลอดจนค่าอาหาร เครื่องดื่มและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ในการจัดขบวนกีฬาหมู่บ้านละ ๑๒,๕๐๐ บาท จำนวน ๘ หมู่บ้านเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อดำเนินโครงการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้ถูกกล่าวหา ได้ส่งใช้เงินยืม จำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท ในส่วนของค่ากรรมการตัดสินกีฬา จำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท ค่าเงินรางวัล ๕๕,๐๐๐ บาท มีใบสำคัญรับเงิน เป็นหลักฐาน ในส่วนของค่าสนับสนุนในการเตรียมกองเชียร์ หมู่บ้านละ ๑๒,๕๐๐ บาท จำนวน ๘ หมู่บ้าน จำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ไม่มีหลักฐานการส่งใช้เงินยืม ซึ่งการล้างเงินยืมดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีความเห็นว่าจะอนุมัติให้เบิกจ่ายได้ และนายกองค์การบริหารส่วนตำบลลงนามอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินจำนวนดังกล่าวเพื่อหักล้างเงินยืมได้ และการยืมเงินตามสัญญายืมเงิน เลขที่ ๑๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ ขัดข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างตามฎีกาเบิกเงินรายจ่ายเลขที่ คลังรับ ๘๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๗

ในการสอบปากคำผู้ขอรับการประเมินได้สอบถามผู้ถูกกล่าวหา ว่าเมื่อได้รับเงินยืมจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท มาแล้วได้นำเงินไปทำอะไร ผู้ถูกกล่าวหาตอบผู้รับการประเมินและกรรมการสอบสวนว่าเมื่อรับเงินมาแล้วได้นำเงินทั้งจำนวนไปมอบให้ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลทั้งจำนวน การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับผู้อื่นเป็นการกระทำโดยทุจริต

ผู้ขอรับการประเมินได้ใช้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตรวจสอบคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหารักษาราชการแทนปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลว่าเป็นคำสั่งที่สมบูรณ์ใช้บังคับได้หรือไม่ เพื่อตรวจสอบว่าผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ที่จะต้องรับผิดชอบตามกฎหมายหรือไม่ พบว่าคำสั่งให้รักษาราชการแทนปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นคำสั่งที่ถูกต้องสมบูรณ์

ผู้ขอรับการประเมินพิจารณาจากพยานหลักฐานที่ได้จากการสอบสวนแล้วเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๘๔ ซึ่งบัญญัติไว้ว่า ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เสมอภาค และเที่ยงธรรม มีความวิริยะ อุตสาหะ ขยันหมั่นเพียร ดูแลเอาใจใส่รักษาประโยชน์ของทางราชการ และต้องปฏิบัติตามมาตรฐานและจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างเคร่งครัด

ห้ามมิให้อาศัยหรือยอมให้ผู้อื่นอาศัยอำนาจและหน้าที่ราชการของตนไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อม หาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น

การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีความผิด กรณีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ

ในการสอบปากคำผู้ถูกกล่าวหา ผู้ขอรับการประเมินต้องตรวจสอบพยานหลักฐานที่มีอยู่ในขั้นตอนการจัดเตรียมคำถามในการสอบถามผู้ถูกกล่าวหา เพื่อค้นหาข้อเท็จจริงที่ยังบกพร่องอยู่ให้สมบูรณ์ ทั้งนี้ ผู้ขอรับการประเมินต้องประเมินสถานการณ์ว่าผู้ถูกกล่าวหาจะตอบคำถามว่าอย่างไร และต้องเตรียมคำถามที่จะถามต่อไปว่าอย่างไรให้ได้ข้อเท็จจริงที่ต้องการ

ผู้ขอรับการประเมินได้ตรวจสอบแนวทางในการลงโทษทางวินัยกรณีไม่ปรากฏหลักฐานว่าได้นำเงินยืมไปใช้ในราชการตามวัตถุประสงค์ที่ยื่นนั้น พบว่าแนวทางการลงโทษตามกรณีตัวอย่างเรื่องที่ ๒๘ การกระทำความผิดวินัย เรื่อง ยืมเงินงบประมาณออกมาใช้ จำนวน ๒๔ สัญญา รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๔๐,๒๖๑ บาท โดยไม่ระบุวัตถุประสงค์ในการยืม และไม่มีการส่งใช้เงินยืม ทั้งที่เจ้าหน้าที่การเงินได้บันทึกแจ้งแล้วว่าไม่สามารถยืมได้ และไม่ปรากฏว่าได้นำเงินยืมไปใช้จ่ายในราชการแต่อย่างใด ซึ่ง ก.ค.ศ. วางแนวทางในการลงโทษกรณีความผิดเกี่ยวกับการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ (การเงินและบัญชี) ในกรณีนี้โดย ก.ค.ศ. เพิ่มโทษจากลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น เป็นไล่ออกจากราชการ แม้จะนำเงินมาคืนครบถ้วนแล้วก็ตาม

ผู้ขอรับการประเมินพิจารณาแล้วเห็นว่าข้อเท็จจริงในเรื่องนี้แตกต่างจากกรณีตัวอย่างหลายประการ กล่าวคือ

๑. กรณีตัวอย่างมีการกระทำความผิดหลายกรรมต่อเนื่องกัน มีเงินยืมหลายครั้ง บางวันยืมต่อเนื่องในวันเดียวกันถึง ๖ สัญญา แต่ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ ผู้ถูกกล่าวหามีการกระทำความผิดครั้งเดียวคือยืมเงินเพียงสัญญาเดียว

๒. กรณีตัวอย่างเจ้าหน้าที่การเงินได้หักทวงแล้วแต่ก็ยังอนุมัติเงินยืมให้กับตนเอง แต่เรื่องนี้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการหักทวงผู้ถูกกล่าวหาแต่อย่างใด

๓. กรณีตัวอย่างมีการนำเงินมาคืนในลักษณะทยอยคืน แต่เรื่องนี้ผู้ถูกกล่าวหาปรับนำเงินมาคืนทันทีเมื่อ สตง. ทักท้วง

๔. หลังถูก สตง. ทักท้วงผู้ถูกกล่าวหาได้บรรเทาผลร้ายจากการกระทำความผิดของตนโดยนำเงินมาคืนทั้งจำนวน

ประกอบกับปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหามีความประพฤติเรียบร้อย ไม่เคยถูกดำเนินการทางวินัยมาก่อน และเป็นการกระทำความผิดครั้งแรก ผู้ขอรับการประเมินได้เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการสอบสวนว่าเห็นควรลงโทษสถานเบา โดยลงโทษปลดผู้ถูกกล่าวหา ออกจากราชการ ซึ่งโทษปลดออกจากราชการก็ยังคงอยู่ในกรอบของโทษทางวินัยอย่างร้ายแรง

ต่อมา อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาได้ประชุมพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติลงโทษปลดออกตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน โดยมติในการพิจารณาที่สอดคล้องกับระดับโทษที่ผู้ขอรับการประเมินได้นำเสนอ

ความรู้ ทักษะและสมรรถนะที่จำเป็นในงาน

๑. ผู้ขอรับการประเมินได้ใช้ความรู้ความสามารถ ทักษะและประสบการณ์สูงมากเป็นพิเศษในการนำความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕

กฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา พ.ศ. ๒๕๕๐ กฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน และลดขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๙ มาปรับใช้ในการปฏิบัติงาน

๒. ผู้ขอรับการประเมินได้ใช้ความรู้และประสบการณ์ในการแสวงหาข้อเท็จจริง เรียบเรียงข้อเท็จจริงที่ได้มา และปรับข้อเท็จจริงเข้ากับข้อกฎหมาย

๓. ผู้ขอรับการประเมินได้ใช้ทักษะและประสบการณ์อย่างสูงในการใช้เครื่องมือ “การซักถามเพื่อการสืบสวนสอบสวน” ในการค้นหาความจริงแท้ของเรื่องที่กล่าวหา

ผลสำเร็จของงาน

ผลงานเรื่องนี้ได้ดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการในการสอบสวนอย่างถูกต้องตามกระบวนการของกฎหมาย คณะกรรมการมีความรู้ในงานที่ทำดีเยี่ยม มีทักษะและสมรรถนะสามารถปรับใช้ตัวบทกฎหมายได้ดีเยี่ยม และเมื่อรายงานไปตามลำดับขั้นตั้งแต่ผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ได้เห็นชอบตามที่ผู้ขอรับการประเมินเสนอคือ ให้ลงโทษปลดออก และเป็นผลงานที่ได้รับการยอมรับจากผู้บังคับบัญชา ผู้บริหารสถานศึกษา และข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

ข้อเสนอแนวทางการปรับปรุง / พัฒนางาน

๑. ใช้เป็นแนวทางกรณีตัวอย่างในการพิจารณาความผิดทางด้านวินัยของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นบรรทัดฐานวินัยของผู้บังคับบัญชาต่อไป

๒. เพื่อพัฒนางานควรมีการตรวจสอบความยุติธรรมและความถูกต้องของการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยมีหน่วยงานพิทักษ์คุณธรรมของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาพิจารณาเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยในเรื่องการอุทธรณ์ การร้องทุกข์เป็นการเฉพาะ

๓. ส่งเสริมให้หน่วยงานทางการศึกษาได้จัดทำแผนปฏิบัติการในการจัดอบรมในเรื่องวินัยคุณธรรม จรรยาบรรณให้แก่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา อย่างน้อยปีละ ๒ ครั้ง ส่งเสริมให้มีการยกย่องเชิดชูเกียรติแก่ข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา ที่มีการรักษาวินัยเป็นตัวอย่างที่ดีโดยให้ได้รับเกียรติบัตร เพื่อเผยแพร่ชื่อเสียง หรือจัดทำทำเนียบคุณธรรม เผยแพร่แก่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เป็นต้น

นายสรศักดิ์ อังกุลดี นิติกรชำนาญการพิเศษ
กลุ่มบริหารงานบุคคล สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดราชบุรี